

Către,

Data: 11.12.2019

Primăria Municipiului București

Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului

Direcția Urbanism – Serviciul Urbanism

Doamnei Primar General, - *Doamnei Primar Sector 2*

și în atenția Dl. Arhitect Șef.

Subsemnatul **POPA Victor Lucian**, domiciliat în Sat Berceni, Str. Sulina nr. 6F, Com. Berceni, Județ Ilfov, nr. tel.: 0722.377.859, în calitate de proprietar al imobilului situat în Mun. București, Str. Gimalău nr. 65, Sector 2, formulez prezenta

OPOZIȚIE

cu privire la propunerea de modificare a PUZ Sector 2, în ceea ce privește zona învecinată imobilului proprietate personală a subsemnatului din Str. Gimalău nr. 65, Sector 2, cât și a restului de proprietate aflată în litigiu.

Prin prezenta, arăt cum că subsemnatul sunt proprietarul imobilului de la nr. 65 din Str. Gimalău, în suprafață de 400 mp, imobil ce provine dintr-un imobil cu o suprafață totală de 4879 mp.

La momentul de față subsemnatul depun diligențe, în întregirea proprietății cu diferența de 3679 mp.

Astfel, prin avizarea noilor propuneri de modificare a PUZ în ceea ce privește respectiva zonă a Str. Șipa, subsemnatului îi este **cauzat un prejudiciu** deosebit, prin **îngrădirea dreptului la proprietate**, prin restrângerea sau chiar imposibilitatea dezvoltării proiectului față de care la data de 16.06.2017 am hotărât achiziționarea imobilului din Str. Gimalău nr. 65 și a drepturilor litigioase aferente diferenței de 3679 mp.

Așa cum rezultă din **Certificatul de Urbanism nr. 796/38 „G” din data de 26.07.2017, imobilul din Str. Gimalău 65, este situat potrivit regimului economic, conform PUG București și a Regulamentului Local de Urbanism, în zona de locuit „L”, subzona „L1” a locuințelor individuale și**

38 file.

1

colective mici cu maxim P+2e, raportându-mă la acestea, având în vedere interesele personale și nu numai, în anul 2017 am hotărât achiziționarea respectivului imobil cu scopul construirii unui număr de patru locuințe.

Având în vedere propunerile de modificare a PUZ, prin transformarea zonei în care se află proprietatea subsemnatului, într-o zonă cu o altă destinație, față de cea din prezent, respectiv zonă de protecție, apreciez cum că se aduce atingere dreptului la proprietatea privată a unui cetățean european liber.

Dreptul proprietatea privată, este un drept garantat și păzit atât prin legislația română, cât și prin cea europeană.

Prin modificarea radicală a PUZ în ceea ce privește imobilul subsemnatului, cât și diferența în litigiu, ce se regăsește în imediata vecinătate a imobilului de la nr. 65 din Str. Gimalău, subsemnatului îi va fi încălcat dreptul la proprietatea privată.

Ori, dreptul la proprietate este apărat chiar prin Constituția României, care la art. 44 stabilește precum că, dreptul de proprietate este garantat. **Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.**

Chiar și în privința exproprierii, atât **legiuitorul român, cât și C.E.D.O.**, stabilește precum că **nimeni nu poate fi expropriat** decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, **cu dreaptă și prealabilă despăgubire.**

Astfel, în situația proprietății subsemnatului, ca efect al modificării PUZ se aduce o vădită atingere dreptului de proprietate, golindu-l pe acesta de conținut, fapt ce echivalează cu o adevărată expropriere, efectele fiind identice.

În măsura în care urmează a fi **aprobat PUZ** în formatul actual, prin interzicerea pe viitor de a se edifica noi construcții în zona proprietății subsemnatului, **echivalează cu o veritabilă naționalizare, ori expropriere, pentru interesele altora.**

Mai mult, dacă analizăm atât condițiile unei exproprieri, cât și zona în cauză, urmează a se constata cum că, în primul rând **nu sunt îndeplinite condițiile** exproprierii, mai mult, nici autoritățile competente nu au solicitat acest demers. Referitor la cel de-al doilea aspect, respectiv al tipologiei zonei, urmează a se constata precum că proprietățile subsemnatului ce ar urma a fi vizate

de noua modificare a PUZ, **nu ies deloc din aliniamentul zonei**, ba din potrivă, proprietățile subsemnatului se află între alte locuințe.

Astfel, solicit a fi avut în vedere cum că proprietățile subsemnatului se regăsesc în aliniament direct cu vecinătăți pe care deja sunt edificate construcții, iar altele în curs de edificare.

Tot prin prezenta, apreciez cum că potrivit noului proiect de PUZ, în ceea ce privește zona în care se află proprietățile subsemnatului, **nu reprezintă decât un exces de putere din partea autorităților și a consilierilor, motiv pentru care în măsura în care PUZ urmează a fi adoptat în formatul propus, fără a se ține cont de interesele locuitorilor, aduc la cunoștința dvs. cum că urmează a contesta prin toate mijloacele legale posibile, atât la nivel național, cât și la C.E.D.O, tot o dată sesizând inclusiv Direcția Națională Anticorupție cu privire la aspecte de infraționalitate cu privire la măsurile adoptate.**

După cum bine cunoscut este, orice modificare a PUZ și nu numai, se face raportându-ne în mod global la interesele tuturor, prin dezbateri publice, cu respectarea dreptului la opinie și nu numai, însă fără afectarea nejustificat a dreptului la proprietate privată.

Față de toate aceste considerente, solicit ca la adoptarea eventualelor modificări PUZ a fi avută în vedere poziția subsemnatului prin care arăt precum că nu sunt de acord cu modificare în ceea ce privește mărirea zonei de protecție.

În drept, Art. 44 Constituția României; Art. 17 C.E.D.O.; Art. 289 C.P. (luarea de mită); Art. 291 C.P. (trafic de influență); Art. 297 C.P. ș.u.

PS: Vă rog să puneți în dezbateri publice și regimul tehnic al cartei
urbanism NR 796/38, G" din 26.07.2017, unde se stipulează
faptul că terenul trebuie să aibă minim 500m² pt a se putea construi pe
acesta o casa.

Azi, 11.12.2019

Popa Victor Lucian,

3